

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud ZAGREB

Poslovni broj spisa ST 2772/2018

Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju (dalje: DOM)

Radnička cesta br. 2

Klinča Sela

OIB: 54517325953

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 22. siječanj 2021.

Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-2772/2018 od dana 15. listopada 2020. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta br. 2, OIB: 54517325953, na prijedlog društva PROMET-ORKAN d.o.o., Zagreb, Zvonimir Cimermančića 3, OIB: 21609083770.

Stečajni plan/obustava poslovanja

Na izvještajnom ročištu održanom dana 21. siječnja, donesena je odluka o nastavku poslovanja Doma koji je u tom trenutku skrbio za 43 štićenika, te se nije donijela odluka Skupštine na prijedlog stečajne upraviteljice o izradi stečajnog plana.

U izvješću o gospodarskom položaju dužnika, stečajna upraviteljica smatrala je da postoji mogućnost izrade, odnosno provedbe stečajnog plana nad dužnikom, s obzirom na to da dužnik:

- 1) obavlja djelatnost za koju ima dozvolu nadležnog Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, te prema zapisniku od 13. listopada 2020., ispunjava sve uvjete za obavljanje registrirane djelatnosti
- 2) vjerovnici u stečajnom postupku su obiteljski povezane osobe; i to, vjerovnici I višeg isplatnog reda odnosno s jedne strane ravnateljica ustanove i zaposlenici (djeca i zetovi), a s druge strane društvo Promet Orkan (otac i punac), **koji ukupno čine 100% priznatih tražbina** vjerovnika I i II višeg isplatnog reda (s obzirom na to da je u međuvremenu vjerovnik Promet Orkan namirio tražbinu RH, Ministarstva financija, Porezne uprave), te nema drugih priznatih tražbina vjerovnika.
- 3) nepodmirena dugovanja nisu nastala iz redovnog poslovanja Doma, već uslijed odvjetničkih troškova koji proizlaze iz parnica koje vode djelatnici i osnivči Doma s vjerovnikom Promet –Orkan.
- 4) sa svim radnicima koji su zatečeni u Domu prilikom otvaranja stečajnog postupka, produženi su ugovori o radu, osim s jednom zaposlenicom koja je dala otkaz iz osobnih razloga, dok je v.d. Ravnateljica do otvaranja stečaja, Maja Romić (prije Đinkić) na porodijskom dopustu.

Nakon održane Skupštine, stečajna upraviteljica poduzela je radnje kako bi postigla dogovor između vjerovnika, te pristupila izradi stečajnog plana. Uz brojne telefonske razgovore, te dokumentirane pozive na sastanak putem mail-a, stečajna upraviteljica nije uspjela organizirati čak niti zajednički sastanak gdje bi upoznala vjerovnike s osnovnim smjernicama i mogućnostima budućeg poslovanja Doma.

S obzirom na uloženi veliki trud i napor, a bez ikakvih rezultata, stečajna upraviteljica zaključuje da stranke nisu voljne zajedno surađivati, neovisno o isplativosti i smislu nastavka budućeg poslovanja Doma.

Iz svega navedenog, jasno je da vjerovnici nisu zainteresirani za izradu stečajnog plana i nastavak transparentnog poslovanja Doma, stoga je u prijedlogu Skupštini predloženo da se donese **odluka o obustavi poslovanja Doma**, prema čl. 217, st. 2., SZ, a ne kako je bilo predloženo u prethodnom Izvješću o gospodarskom položaju, izrada stečajnog plana.

Kako sudu nije podnesen stečajni plan, te s obzirom da se radi o poslovanju koje **nije korisno za stečajnu masu**, odnosno iz redovnog poslovanja namiruju se samo redovni troškovi, prema st. 1. čl. 217 SZ, nema uvjeta za nastavak poslovanja.

S obzirom da prestanak poslovanja u slučaju Doma podliježe posebnim propisima a vezano uz zbrinjavanje korisnika Doma, a sve prema dopisu Ministarstva od 03. svibnja 2021. godine, stečajna upraviteljica ukoliko se donese odluka o prestanku poslovanja Doma, a kako bi mogla sukladno navedenom zbrinuti štićenike Doma, traži da se poslovanje Doma, a sve u svrhu zbrinjavanja korisnika u druge Domove, **dozvoli na dodatni rok od tri mjeseca od dana donošenja odluke o prestanku poslovanja, odnosno prestanak poslovanja Doma najkasnije do 07. listopada 2021. godine ukoliko se odluka donese na Skupštini vjerovnika 08. srpnja 2021. godine.**

Prijedlog vjerovnika Promet- Orkana za preuzimanje štićenika Doma od strane treće osobe

Prijedlog vjerovnika Prome-Orkana o preuzimanju svih štićenika Doma, znatno bi olakšao posao stečajne upraviteljice, s obzirom na brigu i odgovornost oko preseljenja korisnika Doma u slučaju odluke o prestanku poslovanja Doma, te traženje novog smještaja, a sve sukladno dopisu i naputcima Ministarstva od 03. svibnja 2021. godine.

No međutim, stečajna upraviteljica je kroz tri godine vođenja postupka, upoznala strane u stečajnom postupku osobno, te kroz postupke i parnice u stečajnom postupku, odnosno kroz dostavljene podneske i parnice koje vode u drugim postupcima koji nisu vezani uz stečajni postupak (također su dostavljeni Sudu i može se vidjeti o kojim parničnim postupcima se radi), te s obzirom na sve navedeno, protivi se prijedlogu preuzimanja štićenika od strane treće osobe.

Preuzimanje štićenika, znači preuzimanje njihovih redovnih terapija, zdravstvenih kartona, posebnih režima ishrane, zdravstvene njege i dr. što traži suradnju sadašnjih i novih zaposlenika. Stečajna upraviteljica ne može osigurati potrebnu suradnju za predloženo preuzimanje, stoga se **protivi prijedlogu vjerovnika Promet-Orkana za preuzimanje štićenika Doma.**

Preuzimanje parnice Trgovački sud Zagreb P-1793/19

S obzirom na broj osporavanja na ispitnom ročištu, te neslaganja sa predloženim odlukama stečajne upraviteljice na izvještajnom ročištu, nije donesena odluka o preuzimanju parnice u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, P-1793/19, te je odluka o navendenoj parnici, također predložena Skuštni vjerovnika, zakazanoj za 08. srpanj 2021. godine.

Stečajna upraviteljica podneskom od dana 29. siječnja 2021. godine, obrazložila je troškove postupka koje je potrebne osigurati za navedenu parnicu u iznosu od 144. kn.

Na navedeni podnesak, vjerovnik Promet Orkan dostavio je podnesak da je suglasan sa obračunatim troškovima, dok se odvjetnica Mirela Paola Frlan (zastupa vjerovnike I višeg isplatnog reda osim RH), pismeno obratila ŽDO Velika Gorica i stečajnoj upraviteljici, te se o podnesku očitovala kako slijedi:

„Ovo prilikom još jednom u ime preostalih vjerovnika koje zastupam ističem da se ne slažem sa Vašim Podneskom vezano uz troškove postupka, kao i napominjem da nije u skladu sa pravilima moje struke da se na taj način na koji ste Vi prikazali svojim Podneskom prejedicira odluka Suda i u pogledu osnovanosti tužbenog zahtjeva, ali i u pogledu vrijednosti predmeta spora.

Na taj način sada je dana uputa Sudu na koji način bi isti trebao postupiti u ovom predmetu kojim smatram izuzetno bitnim za daljnje životno i egzstencijalno pitanje mojih stranka i stoga smatram da se navedeno nije smjelo dogoditi i unutar odvjetničkog posla isto se smatra nepoželjnim postupanjem.

Nadalje, želim još jednom istaknuti da je u tom predmetu prošlo pripremno ročište, a da Sud nije odgovorio na prigovor male vrijednosti predmeta spora suprotne strane PROMET ORKAN d.o.o., niti je povisio vrijednost predmeta spora, stoga prejediciranje takvog postupanja Suda koje se nije dogodilo i pitanje je da li bi se dogodilo jer je glavna rasprava u tijeku je stvarno nepoželjno.

Prema dokumentaciji koju dostavljam u prilogu dokazuje se da postoji osnovanost tužbenog zahtjeva, te da isti nije isti kao u predmetu P-2400/16 i nadalje ostajem kod ranije iskazanog mišljenja da Stečajnog dužnika (uz dužno poštovanje) u ovom postupku treba zastupati odvjetnik koji je upoznat sa cjelokupnom materijom i to iz razloga što se ovdje ne radi o jednoj činjenici već više činjenica koje stvaraju zajedno jednu jako kompleksnu situaciju i materiju kojom je definitivno od krucijalne važnosti da je osoba jako dobro poznaje...”

Stečaja upraviteljica ponovo se očituje o troškovima potrebnim za nastavak parnice kako slijedi:

- u ovom predmetu radi se o tužbi na utvrđenje prava vlasništva nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, u z.k. ul. br. 6327 k.o. Klinča Sela označenoj kao zk. čest. br. 4433/1, u naravi Doma za starije i nemoćne osobe „Mirin dvor” temeljem ulaganja u nekretninu
- u tužbi je navedena vrijednost predmeta spora u iznosu od 1.000,00 kuna, dok se u opisanoj točki tužbe, navodi vrijednost sporne nekretnine, prema procjeni stalnog sudskog vještaka, Jasne Berkić, koja iznosi 6.565.367,32 kn.
- u odgovoru na tužbu, tuženik je osporio vrijednost predmeta spora iskazanu u svoti od 1.000,00 kuna s obzirom na ulaganje u spornu nekretninu od 6.565.367,32 kn.

- na pripremnom ročištu održanom 05. veljače 2020. godine, tuženik je ostao kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda (što znači i kod prigovora na iskazanu vrijednost spora)
- u opisanoj situaciji, sud rješenjem određuje vrijednost spora, a što sud još nije učinio

Valja napomenuti da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-2400/16 vodio spor između ovdje i tamo tužitelja i ovdje i tamo tuženika, za utvrđenje prava vlasništva nekretnine na kojoj je sagrađen Dom za starije i nemoćne osobe „Mirin dvor” putem ulaganja kroz građenje.

No z.k. čestice na kojima je po tvrdnji tužitelja sagrađen Dom, različito su označene u navedenim sudskim sporovima, s time da se tužbe temelje na istim činjeničnim i pravnim osnovama i predlažu se isti dokazi.

U navedenom predmetu br. P-2400/16

- tuženik je također prigovorio predmetu spora u iznosu od 1.000,00 kuna, a u točki tužbe je naveo da su ulaganja iznosila 6.565.367,32 kune
- sud je rješenjem odredio vrijednost premeta spora u iznosu od 6.565.367,32 kn
- sud je odbio tužbeni zahtjev pravomoćnom presudom potvrđenom od strane Visokog trgovačkog suda RH, te dostudio parnične troškove tuženiku u svoti od 203.125,00 kuna.

Stoga smatram da je vrijednost sporne nekretnine, a prema navodima i dokazima iz tužbe, predstavlja iznos od 6.565.367,32 kn, te da i u tom iznosu treba biti određena vrijednost predmeta spora, a ne u iznosu od 1.000,00 kuna kako je to naznačeno u tužbi.

Mišljenja sam da u konkretnoj situaciji se ne može biti primjenjen čl. 40. stavak 5. Zakona o parničnom postupku prema kojim se smatra da je vrijednost predmeta spora 50.000,00 kn, iz razloga što je tuženik, prije upuštanja u raspravu o glavnoj stvari prigovorio iskazanoj vrijednosti spora, čime je isključena primjena navednog članka.

U konkretnoj situaciji, procjena visine odvjetničkih troškova za nastavak parnice u premetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1793/19 je obveza stečajne upraviteljice, **te se time ni na koji način ne prejudicira ishod te parnice.**

S obzirom na opasku u citiranom mail-u, o važnosti odvjetnika koji bi zastupao Dom ako se donese odluka o nastavku parnice, stečajna upraviteljica predložit će da Skupština donese i odluku kojom će se odvjetniku (ime i prezime odvjetnika) dati punomoć za zastupanje.

Popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima

Na TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU, POSL. BROJ P-444/21

Tužiteljica Branka Frlan, Zagreb, Zagrebačka cesta 76B, OIB: 78792822548, zastupano po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba i tuženik: Dom za starije i nemoćne osobe „MIRIN DVOR“ u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta2, OIB: 54517325953, zastupan po Sandri Gregorić Jelinek, stečajnoj upraviteljici iz Zagreba, Klenovac 5. radi utvrđenja, traždbina II višeg isplatnog reda vjerovnika Branke Frlan.

Posjed nekretnina u kojim se nalaze štićenici Doma

Stečajna upraviteljica ima *posredni posjed* nekretnina u kojim se nalaze štićenici Doma, na način da joj ulazak u posjed, do sada uvijek bez bilo kakvih problema, omogućuju djelatnici Doma (posredan posjed preko djelatnika).

Naime, posjed se sastoji od nekoliko nekretnina, radi sigurnosti štićenika cijeli posjed je ograđen, a pristup je moguć samo preko ulazne rampe, koju otvara djelatnik Doma, a preko koje je strogo kontroliran pristup osobama koje ulaze u krug Doma. Stečajna upraviteljica nema daljinski upravljač za ulazak na posjed, odnosno ne zna kako se uopće otvara ulazna rampa.

Dužnik je stečajnoj upraviteljici dostavio ključeve nekretnine u kojoj se nalazi Dom. Stečajna upraviteljica dobivene ključeve nikada nije koristila, nalaze se u zatvorenoj kuverti, kako su i primljeni.

II STANJE STEČAJNE MASE

Sukladno čl. 57. Zakona o Ustanovama, imovinu čine sredstva stečena pružanjem usluga, u ovom slučaju, sredstva prikupljena od korisnika Doma za pružene usluge stanovanja, prehrane, održavanja osoben higijene, brige o zdravlju i ostalo, koje Ustanova pruža za otprilike četrdesetak korisnika Doma, dok je točan broj korisnika Doma u trenutku pisanja izvješća tridesetšest pet.

Prema već pribavljenim i dostavljenim podacima, Dom nema druge imovine, a sve kako je navedeno:

1. Prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila – Automehanika servisi, od 25.04.2019. godine, dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.
2. Uvjerenje RH, DGU, od dana 11. travnja 2019. godine, kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan u katastarski operat. Klasa: 932-01/19-02/5249, Ur. br. 541-05-02-02/9-19-2
3. Uvjerenje RH, Grad Zagreb, od dana 26. ožujak, potvrđuje se da dužnik nije upisan u katastarski operat na području koje evidenciju vodi Gradski ured za katastar i geodetske poslove. Klasa: 935-08/19-01/6654, ur. br. 251-15-02-3-19-4.

Inventar doma – prema inventuri od 31.12.2018. – knjigovodstvene vrijednosti ukupno 7.825,00 kn, a sastoji se od 43 kreveta, 43 noćna ormarića s ladicom, 43 jednokrlnih ormara, 20 stolića, 43 drvene stolice

Stanje na žiro-računu na posljednjem izvodu od 11.lipnja 2021. godine iznosi **21.015,39** kuna. Izvod dostavljam u prilogu Izvješća.

Nastavno na izvještajno ročište, kada je navedeno da stečajna upraviteljica nije preuzela financijsko poslovanje Doma u cijelosti, odnosno da svi korisnici ne uplaćuju sredstva na račun stečajnog dužnika, već da dio financijskog poslovanja vode samostalno djelatnici Doma, isto se do pisanja ovog izvješća nije promijenilo. Stečajna upraviteljica davala je naloge da se poslovanje doma mora voditi isključivo preko otvorenog računa dužnika u stečaju. O istome je zamolila djelatnicu Doma zaduženu „da o svim uočenim nezakonitostima i nepravilnostima u radu Ustanove, radnik je dužan odmah pisano izvijestiti Stečajnog upravitelja, a u hitnim

slučajevima dužan je odmah poduzeti sve potrebne mjere za otklanjanje nezakonitosti i nepravilnosti,“ Ružu Jugović, da se očituje, te njeno očitovanje o financijskom poslovanju koje obavlja mimo računa stečajnog dužnika dostavljam u prilogu ovog Izvješća.

Prilgo: očitovanje zaposlenika Ruže Jugović na financijsko poslovanje dužnika

Ugovor o zakupu poslovnog prostora

Stečajna upraviteljica pozvana je od strane vlasnika nekretnine – upisanog u zemljišne knjige, na potpis uzgovora o zakupu, te plaćanja računa za zakup nekretnina društva PROMET-ORKAN d.o.o. u kojima Dom obavlja svoju djelatnost.

S obzirom da do otvaranja stečajnog postupka nije bilo potpisanog Ugovora o zakupu, stečajna upraviteljica obavještava vjerovnike da niti nakon otvaranja stečajnog postupka mjesečni računi za zakup poslovnog prostora u iznosu od 19.907,00 kn mjesečno, nisu plaćani, odnosno da do pisanja Izvješća neplaćene obveze na ime zakupa nekretnine iznose 169.156,00 kuna. (8 mjeseci x 19.907,00 kn i djelom. listopad 2020 u iznosu od 9.900,00 kn.)

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Nakon odluka Skupštine vjerovnika zakazane za 08. srpanj 2021. godine, stečajna upraviteljica nastavit će voditi postupak sukladno donesenim odlukama.

Mjesto i datum

Zagreb, 28.06.2021.

Stečajni upravitelj: